

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

2022-07-04

EKSPEDYCJA

DECYZJA PO.139.C.70.2022.DB

Warszawa, dnia 01 lipca 2022 r.

DR.8361.17.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**MANIBA INTERNATIONAL PVT. LTD.**

**SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w Warszawie, ul. Marszałkowska nr 83, lok. 68, 00-683 Warszawa,**

karę pieniężną w wysokości **1 100 zł** (słownie: tysiąc sto złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy Paradise Kebab przy ul. Radomskiej 22 w Szydłowcu, zakwestionowano 39 potraw i wyrobów (wskazanych w uzasadnieniu), dla których nie podano ilości. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 08-11.03.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: MANIBA INTERNATIONAL PVT. LTD. SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, prowadzącego działalność gospodarczą w Paradise Kebab przy ul. Radomskiej 22 w Szydłowcu.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług zakwestionowano 39 potraw i wyrobów, tj.:

1. Pita Mała,
2. Pita Średnia,
3. Pita Duża,
4. Pita Mega,
5. Pita Paradise Specjal,
6. Tortilla Mała,
7. Tortilla Średnia,
8. Tortilla Duża,

9. Tortilla Mega,
10. Tortilla Paradise Specjal,
11. Tortilla/Pita Mała,
12. Tortilla/Pita Duża,
13. Bułka Duża,
14. Kebab Amerykański Mały,
15. Kebab Amerykański Duży,
16. Kebab Amerykański Mega,
17. Kebab Box Mały,
18. Kebab Box Duży,
19. Kebab Box Mały Bez Surówek,
20. Kebab Box Duży Bez Surówek,
21. Zestaw Mały (mięso, surówka, sos, frytki/makaron/ryż/kasza),
22. Zestaw Średni (mięso, surówka, sos, frytki/makaron/ryż/kasza),
23. Zestaw Paradise Specjal (mięso, surówka, sos, frytki/makaron/ryż/kasza, ser feta, oliwki),
24. Zestaw Wegetariański Mały (surówka, falafel, sos, frytki),
25. Zestaw Wegetariański Duży (surówki, falafel, ser feta, sos, frytki),
26. Kebab Kapsalon Mały (mięso, mozzarella, ser, sos, surówka),
27. Kebab Kapsalon Duży (mięso, mozzarella, ser, sos, surówka),
28. Sałatka Grecka,
29. Sałatka Grecka Specjal + Mięso + Sos,
30. Frytki Małe,
31. Frytki Duże,
32. Frytki + Mięso,
33. Ser,
34. Frytki,
35. Mięso,
36. Feta,
37. Ayran,
38. Woda,
39. Sok Mango,

dla których nie podano ich ilości, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl przepisu § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Natomiast § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: MANIBA INTERNATIONAL PVT. LTD. SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie poprzez brak uwidocznienia ilości 39 potraw i wyrobów w cenniku w Paradise Kebab przy ul. Radomskiej 22 w Szydłowcu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z dyspozycją art. 6 ust. 1 ww. ustawy, kto nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 03.06.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 15.06.2022r. potwierdziła, iż gramatura posiłków serwowanych w jej restauracji nie została podana do informacji klientów. Podniosła iż wynikało, to z różnic kulturowych i niezajomości polskiego prawa przez osoby prowadzące restaurację oraz wzorowaniu się przez nich na innych, sieciowych przedsiębiorstwach, które były dla nich przykładem. Strona zauważyła, że wśród tych przedsiębiorstw także nie ma takich informacji umieszczonych na widocznym na pierwszy rzut oka miejscu. W związku z powyższym informacje ogólne uwidocznione w restauracji i przed nią nie zawierały szczegółów takich jak gramatura a koncentrowały się bardziej na wizualnej stronie informacji - by była szybka i czytelna dla każdego w lokalu i przechodzącego obok. Podobnie sprawa się miała z ulotkami. W odpowiedzi na krytyczne informacje uzyskane z Inspekcji Handlowej strona bezzwłocznie przystąpiła do korekty zaistniałej sytuacji w pełnej współpracy z Inspekcją tak by była ona zgodna z aktualnym stanem prawnym. W drugiej części pisma przedsiębiorca szczegółowo opisał o swoich problemach zdrowotnych (Covid-19), działalności swoich pracowników pod jego nieobecność oraz stratach przez nich spowodowanych. Ponadto, strona przekazała informację o przychodzie oraz poprosiła o uwzględnienie wskazanych w piśmie okoliczności.



Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Administracyjną karę pieniężną należy zatem rozumieć jako określone w ustawie ujemne skutki prawne, które następują, gdy adresat normy prawnej nie zastosuje się do ustanowionego nakazu albo zakazu. Tym samym przyczyny powstania nieprawidłowości takie jak działalność pracowników kontrolowanego przedsiębiorcy pod jego nieobecność oraz straty z nią związane nie są okolicznościami wyłączającymi odpowiedzialność przedsiębiorcy. Stopień naruszenia obowiązków przez stronę oraz fakt usunięcia nieprawidłowości przedsiębiorcy zostały wzięte pod uwagę przez organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu świadczenia usług gastronomicznych nie określono ilości 39 potraw i wyrobów oferowanych w cenniku (sprawdzono 47 potraw i wyrobów). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy zauważyć, że naruszenie dotyczyło przeważającej ilości potraw i wyrobów sprawdzonych w toku kontroli. Brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów znacząco narusza interes konsumentów, bowiem utrudnia konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie, czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla niego opłacalny. Przedsiębiorca poinformował o usunięciu nieprawidłowości.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 23.06.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu za 2021 r.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: MANIBA INTERNATIONAL PVT. LTD. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 100 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 100 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. MANIBA INTERNATIONAL PVT. LTD. SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
ul. Marszałkowska nr 83, lok. 68, 00-683 Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	323744.794441.858020
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.17.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.17.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	DR.8361.17.2022
Data dokumentu	2022-07-01
Skrót dokumentu	B57248593FA4D6AB7CFE7E5CA2E62CCDB221E44C
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2022-07-01 14:38:27
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-07-04

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)